



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 3

г.Москва

28 апреля 1994 г.

**О судебной практике по делам о возмещении вреда,
причиненного повреждением здоровья**

Обсудив материалы обобщения судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, Пленум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в л я е т

дать судам следующие разъяснения:

1. Судами, в частности, рассматриваются дела по спорам:

- а) о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья рабочим и служащим предприятий, учреждений, организаций, членам колхозов и других кооперативов, гражданам, работающим по гражданско-правовым договорам подряда и поручения;
- б) о возмещении вреда, причиненного гражданину организацией (независимо от формы собственности), с которой он не состоит в трудовых отношениях, а также о возмещении вреда, причиненного потерпевшему гражданином (в том числе и гражданином-предпринимателем);
- в) о возмещении морального вреда, дополнительных расходов, вызванных повреждением здоровья, выплате работодателем потерпевшему работнику единовременного пособия;
- г) о возмещении вреда в связи со смертью кормильца;

д) об увеличении или уменьшении размера присужденных сумм в возмещение вреда при изменении степени утраты трудоспособности, изменении круга лиц, имеющих право на возмещение вреда по случаю потери кормильца;
е) о перерасчете размера возмещения вреда по условиям и нормам Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, утвержденных постановлением Верховного Совета Российской Федерации 24 декабря 1992 г. *X;

ж) о присуждении платежей в возмещение вреда, причиненного повреждением здоровья, на новый срок после медицинского переосвидетельствования;

з) о возмещении вреда, причиненного здоровью, за период временной нетрудоспособности, если пособие по временной нетрудоспособности потерпевшему не подлежит выплате или не полностью возмещает вред от утраты заработка.

2. Исходя из ст. 40 Правил, исковое заявление о возмещении вреда, причиненного работнику, принимается к производству суда после того, как по его требованию или по требованию членов семьи умершего работника состоялось решение администрации, с которым не согласился потерпевший, члены семьи умершего либо когда требования этих лиц не были рассмотрены администрацией в установленный десятидневный срок. Исковое заявление о присуждении сумм в возмещение вреда, причиненного здоровью, на новый срок после медицинского переосвидетельствования принимается к производству суда в таком же порядке, как и первичное заявление.

При причинении вреда организацией, с которой потерпевший не состоит в трудовых отношениях, а также совместными действиями организаций, с одной из которых потерпевший находится в трудовых отношениях, возникший спор подлежит рассмотрению непосредственно в суде.

3. При подготовке дела к судебному разбирательству сторонами представляются не только доказательства, перечисленные в ст. 5 Правил, но и другие доказательства, без которых невозможно правильно и своевременно рассмотреть дело.

*X - В дальнейшем - Правила.

В необходимых случаях судья оказывает сторонам помощь в собирании доказательств, требуемых для разрешения возникшего спора.

4. Заключение профсоюзного комитета или иного уполномоченного работниками представительного органа о степени вины потерпевшего (ч. 3 ст. 7 Правил) является одним из доказательств, которое в соответствии со ст. 56 ГПК РСФСР подлежит оценке в совокупности со всеми материалами дела.

5. Поскольку работодатель может быть освобожден от возмещения вреда только в том случае, если докажет, что вред причинен не по его вине, кроме случаев причинения вреда источником повышенной опасности, то суду необходимо иметь в виду, что доказательства отсутствия вины работодателя должен представить ответчик.

Потерпевший представляет доказательства по поводу того, что вред возник при исполнении трудовых обязанностей как на территории предприятия, так и за ее пределами, а также во время следования к месту работы или с работы на транспорте, предоставляемом работодателем.

6. В соответствии с ч. 2 ст. 3 Правил условием ответственности за возникшее у работника профессиональное заболевание является вина работодателя. При этом необходимо учитывать, что профессиональное заболевание считается возникшим по вине работодателя, если он не докажет, что вред причинен не по его вине.

Если профессиональное заболевание возникло в результате действия источника повышенной опасности (например, механизма, вещества), то предприятие отвечает за причиненный вред без вины, как владелец источника повышенной опасности.

Рассматривая эти дела, необходимо иметь в виду, что диагноз - профессиональное заболевание имеют право устанавливать впервые специализированные лечебно-профилактические учреждения (например, Центры профпатологии, клиники и отделы профзаболеваний НИИ, кафедры профзаболеваний медицинских институтов, государственных институтов для усовершенствования врачей). Право на установление группы инвалидности по профессиональному заболеванию и процента утраты профессиональной трудоспособности предоставлено ВТЭК.

7. Обязанность организации возместить вред, причиненный по вине ее работников (ст. 445 ГК РСФСР), наступает не только тогда, когда они являются постоянными работниками данной организации, но и в случаях причинения вреда временными или штатными работниками, а также лицами, выполняющими работу по трудовым соглашениям.

8. В случае причинения вреда в состоянии необходимой обороны (ст. 448 ГК РСФСР) следует учитывать, что лица, причинившие вред при превышении ее пределов, отвечают перед потерпевшими на общих основаниях (ст. 444 ГК РСФСР). Размер возмещения должен быть определен судом в зависимости от степени вины как потерпевшего, действиями которого был вызван вред, так и причинителя вреда. При этом суд вправе принять во внимание имущественное положение лица, причинившего вред (ст. 458 ГК РСФСР).

9. Если причинитель вреда действовал в состоянии крайней необходимости (ст. 449 ГК РСФСР) как в своих интересах, так и в интересах третьего лица, суд может возложить обязанность возмещения вреда на них обоих по принципу долевой ответственности с учетом обстоятельств, при которых вред был

причинен. Суд также вправе частично либо полностью освободить этих лиц или одного из них от обязанности по возмещению вреда. В частности, если причинение вреда имело место в результате правомерных действий гражданина по пресечению хулиганских, а также иных преступных проявлений или при задержании преступника, гражданин подлежит освобождению от возмещения вреда.

10. При рассмотрении дел о возмещении вреда в связи со смертью кормильца необходимо учитывать, что круг лиц, имеющих право на возмещение вреда в случае смерти работника отличается от круга лиц, имеющих такое право, если смерть наступила не при исполнении трудовых обязанностей.

Так, в случае смерти потерпевшего работника право на возмещение вреда имеют граждане, названные в ст. 26 Правил.

Если смерть потерпевшего наступила от действий гражданина или организации, с которыми он не состоял в трудовых отношениях, то право на возмещение вреда по случаю потери кормильца имеют лица, перечисленные в ст. 459-1 ГК РСФСР. Круг нетрудоспособных лиц, имеющих право на возмещение вреда, но не получавших содержания от потерпевшего ко дню его смерти, определяется в соответствии с Кодексом о браке и семье РСФСР (ст.ст. 25, 26, 76, 77, 80-86).

Нетрудоспособным лицам, получавшим при жизни умершего пенсию или имевшим заработок, возмещение вреда может быть присуждено, если судом будет установлено, что они нуждались в помощи и часть заработка погибшего, приходившаяся на долю каждого из них, являлась постоянным и основным источником их существования.

При этом необходимо иметь в виду, что право на возмещение вреда в связи с гибелью кормильца сохраняется за несовершеннолетним в случае его последующего усыновления, а также за супругом погибшего при вступлении в новый брак, поскольку при наступлении указанных выше обстоятельств законом не предусмотрено прекращение обязательств по возмещению вреда, причиненного этим лицам.

11. Согласно ч. 4 ст. 26 Правил при возмещении вреда в связи со смертью работника время наступления нетрудоспособности члена семьи (до или после смерти кормильца) не влияет на его право на возмещение вреда. При этом имеются в виду те члены семьи умершего, которые на день его смерти состояли на его иждивении или имели ко дню смерти право на получение от него содержания, а также один из родителей, супруг или другой член семьи, если ко дню смерти потерпевшего они не работали, были заняты уходом за детьми, братьями, сестрами или внуками умершего, не старше 14 лет, и достигли престарелого возраста либо стали инвалидами в период осуществления такого ухода.

В том случае, если член семьи стал нетрудоспособным после смерти кормильца, производится перерасчет ранее назначенных другим лицам выплат. Такой

перерасчет производится в порядке ч. 2 ст. 28, ст.ст. 46, 48 Правил.

12. Учитывая, что в силу ст. 27 Правил размер возмещения вреда, причиненного смертью работника, исчисляется из заработка умершего, при определении размера возмещения вреда детям, потерявшим обоих родителей, следует исходить из общей суммы заработка погибших. В таком же порядке подлежит возмещению вред, причиненный другим детям, которые не являлись сыновьями или дочерьми погибших, но состояли на их иждивении или имели право на получение от них содержания.

13. Возмещение вреда, причиненного здоровью несовершеннолетнего, не достигшего 15 лет, производится в порядке, определенном ст. 465 ГК РСФСР.

Суд взыскивает с причинителя вреда расходы по уходу за потерпевшим, на его дополнительное питание, протезирование, санаторно-курортное лечение и т.п. Кроме того, в отношении такого потерпевшего суд может вынести решение о его праве на возмещение вреда, вызванного утратой трудоспособности или ее снижением по достижении указанного возраста.

Несовершеннолетний, не достигший ко времени несчастного случая 15-летнего возраста и не имевший к тому времени заработка (ч.1 ст. 465 ГК РСФСР), имеет право на возмещение вреда по достижении им 15 лет независимо от того, приступил ли он к трудовой деятельности.

Правило, предусмотренное ч. 4 ст. 465 ГК РСФСР, согласно которому лица, получившие повреждение здоровья в возрасте до 15 лет, имеют право требовать после начала трудовой деятельности увеличения размера возмещения в соответствии с полученной квалификацией, может применяться неоднократно в случае дальнейшего повышения потерпевшим своей квалификации (например, после окончания профессионально-технического учебного заведения, среднего специального, высшего учебного заведения и т.п.), поскольку закон не исключает такой возможности.

Указанное положение распространяется и на случаи, когда потерпевший в результате полученной травмы выполняет работу более низкой квалификации (в том числе и в случае, когда несмотря на наличие полной нетрудоспособности, потерпевший работает).

14. При рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного несовершеннолетним в возрасте от 15 до 18 лет, суды должны исходить из того, что согласно ст. 451 ГК РСФСР вред подлежит возмещению самим причинителем. При отсутствии у него имущества или заработка, достаточных для возмещения, соответствующая обязанность возлагается на его родителей (усыновителей) или попечителей при условии их виновного поведения. Эта их обязанность прекращается по достижении причинителем вреда совершеннолетия либо при появлении у него имущества или заработка, достаточных для возмещения вреда.

15. При рассмотрении дел по искам о возмещении вреда, причиненного несовершеннолетними, необходимо учитывать следующее:

а) под виной родителей или опекунов и попечителей, влекущей ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними (ч. 1 ст. 450 ГК РСФСР), следует понимать как неосуществление должного надзора за несовершеннолетними, так и безответственное отношение к их воспитанию или неправомерное использование своих прав по отношению к детям, результатом которого явилось неправильное поведение детей, повлекшее вред (попустительство или поощрение озорства, хулиганских действий, безнадзорность детей, отсутствие к ним внимания и т.п.). Под виной учебных, воспитательных и лечебных учреждений (ч. 2 ст. 450 ГК РСФСР) понимается неосуществление ими должного надзора за несовершеннолетними в момент причинения вреда;

б) если будет доказано, что причинение несовершеннолетними вреда имело место как по вине родителей или опекунов и попечителей, так и по вине учебных, воспитательных или лечебных учреждений, то вред возмещается по принципу долевой ответственности в зависимости от степени вины каждого;

в) родители, проживающие отдельно от детей, несут ответственность за вред, причиненный детьми, на общих основаниях, предусмотренных ст. 450 ГК РСФСР. Родитель может быть освобожден от ответственности, если по вине другого родителя был лишен возможности принимать участие в воспитании ребенка.

16. В том случае, когда вред рабочему или служащему причинен при выполнении работы в организации, с которой он не состоит в трудовых отношениях, имущественную ответственность несет организация, по вине которой не были обеспечены безопасные условия труда.

17. Организация и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (транспортные организации, промышленные предприятия, стройки, владельцы автомобилей и т.п.), обязаны возместить вред в связи с повреждением здоровья или смертью кормильца, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что он возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Источником повышенной опасности надлежит признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами. Имущественная ответственность за вред, причиненный действием таких источников, должна наступать как при целенаправленном их использовании, так и при самопроизвольном проявлении их вредоносных свойств (например, в случае причинения вреда вследствие самопроизвольного движения автомобиля).

18. Ответственность за вред по правилам ст. 454 ГК РСФСР наступает только в том случае, если вред возник в результате действия источника повышенной опасности (например, при движении автомобиля, работе механизма, самопроизвольном проявлении вредоносных свойств материалов, веществ и т.п.).

19. Под владельцем источника повышенной опасности следует понимать организацию или гражданина, осуществляющих эксплуатацию источника повышенной опасности в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо по другим основаниям (по договору аренды, по доверенности на управление транспортным средством, в силу распоряжения компетентных органов о передаче организации во временное пользование источника повышенной опасности и т.п.).

Не признается владельцем источника повышенной опасности и не несет ответственность за вред перед потерпевшим лицо, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем этого источника (шофер, машинист, оператор и др.).

20. Если вред здоровью причинен в результате взаимодействия источников повышенной опасности, то при решении вопроса об имущественной ответственности их владельцев друг перед другом судам необходимо исходить из того, что ответственность за вред определяется по правилам ст. 444 ГК РСФСР. При этом надо иметь в виду следующее:

а) вред, причиненный одному из владельцев по вине другого, возмещается виновным;

б) при наличии вины лишь владельца, которому причинен вред, он ему не возмещается;

в) при наличии вины обоих владельцев размер возмещения определяется соразмерно степени вины каждого;

г) при отсутствии вины владельцев источников повышенной опасности во взаимном причинении вреда (независимо от его размера) ни один из них не имеет права на возмещение.

При причинении вреда другим лицам владельцы источников повышенной опасности, совместно причинившие вред, несут перед потерпевшими солидарную ответственность.

21. Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что он вышел из обладания владельца не по его вине, а в результате противоправных действий других лиц, например, при угоне транспортного средства. В таких случаях ответственность лиц, фактически владевших источником повышенной опасности, определяется по правилам ст. 454 ГК РСФСР.

При причинении вреда источником повышенной опасности, выбывшим из обладания его владельца в результате противоправных действий других лиц, но при наличии также виновного поведения владельца, ответственность за причиненный вред может быть возложена судом как на лицо, использовавшее источник повышенной опасности, так и на его владельца. Ответственность владельца источника повышенной опасности может наступить, в частности, когда по его вине не была обеспечена надлежащая охрана источника повышенной опасности. В этом случае на каждого из причинителей вреда может быть возложена ответственность за вред в долевом порядке, в зависимости от степени вины каждого из них.

22. Согласно ст. 6 Правил в случае трудового увечья члена экипажа воздушного судна, наступившего в связи с исполнением служебных обязанностей при взлете, полете или посадке воздушного судна, организация, которой принадлежит воздушное судно на праве оперативного управления или собственности, несет ответственность за причиненный вред, если не докажет, что он возник вследствие умысла потерпевшего.

На тех же основаниях организация, которой принадлежит воздушное судно, отвечает за вред, причиненный пассажирам при взлете, полете и посадке.

Если смерть потерпевшего наступила при указанных выше обстоятельствах, по тем же правилам производится возмещение вреда членам семьи умершего. В тех случаях, когда вред членам экипажа, пассажирам причинен не при взлете, полете или посадке воздушного судна, а, например, во время стоянки либо на территории авиапредприятия, то организация отвечает за причиненный вред на общих основаниях.

23. Грубая неосторожность потерпевшего, содействовавшая возникновению или увечью вреда, может явиться основанием для отказа в возмещении вреда только в том случае, если потерпевший не состоит с причинителем вреда в трудовых отношениях (ст. 132 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик, ч. 2 ст. 7 Правил).

Суд не вправе входить в обсуждение вопроса о вине потерпевшего, не достигшего 15-летнего возраста (ст. 450 ГК РСФСР), за исключением тех случаев, когда причинение потерпевшему вреда связано с совершением им преступления, указанного в ч. 2 ст. 10 УК РСФСР.

В соответствии с частью 4 ст. 7 Правил смешанная ответственность не применяется к дополнительным видам возмещения, к выплате единовременного пособия, а также при возмещении вреда работодателем в связи со смертью кормильца.

Вопрос о том, является ли неосторожность потерпевшего грубой небрежностью или простой неосмотрительностью, не влияющей на размер возмещения вреда, должен быть разрешен в каждом случае с учетом конкретных обстоятельств. В

частности, грубой неосторожностью должно быть признано нетрезвое состояние потерпевшего, содействовавшее возникновению или увеличению вреда.

24. Поскольку в соответствии со ст. 14 Правил среднемесячный заработок для определения размера возмещения определяется за 12 последних месяцев работы, то, если потерпевший проработал в организации, где он получил увечье, менее 12 календарных месяцев, но до этого работал в других организациях, в 12-месячный период, за который берется заработок для исчисления размера возмещения, включается и время работы в других организациях без ограничения каким-либо сроком.

Исходя из положений ст. 14 Правил, в случаях, когда утрата потерпевшим трудоспособности в связи с повреждением здоровья наступила не сразу, а спустя некоторое время после несчастного случая, размер возмещения может быть исчислен по выбору потерпевшего, исходя из его заработка за 12 месяцев, предшествовавших утрате трудоспособности, или за 12 месяцев, предшествовавших несчастному случаю. В случае профессионального заболевания среднемесячный заработок может определяться также за 12 последних месяцев работы, предшествующих прекращению работы, повлекшей такое заболевание.

25. В соответствии со ст. 27 Правил размер возмещения вреда, причиненного смертью работника, исчисляется, исходя из заработка потерпевшего (а не из совокупного дохода семьи), без учета других доходов, в том числе без учета пенсий и пособий, которые он или другие члены семьи имели до несчастного случая.

26. В случае причинения второго увечья лицу, уже получающему возмещение от предприятия, на котором это лицо работает, размер возмещения следует определять по общему проценту утраты профессиональной трудоспособности, установленному ВТЭК, и среднему заработку за 12 месяцев, предшествовавших первому или второму увечью, по желанию потерпевшего.

Если второе увечье потерпевший получил во время работы на другом предприятии, то ответственность за причинение вреда суду следует возложить на каждое предприятие в той части, в которой вред был причинен по его вине, в соответствии со степенью утраты в связи с этим увечьем профессиональной трудоспособности.

27. Судам необходимо иметь в виду, что в соответствии со ст. 8 Правил возмещение вреда состоит в выплате потерпевшему денежных сумм в размере заработка (или соответствующей его части), исходя из степени утраты профессиональной трудоспособности, независимо от того, что прежний заработок работником фактически не утрачен в связи с продолжением работы.

Определение степени длительной или постоянной утраты трудоспособности, а также нуждаемости в дополнительных видах возмещения производится врачебно-трудовыми экспертными комиссиями - ВТЭК, если вред потерпевшему

был причинен в связи с исполнением трудовых обязанностей, а в остальных случаях судебно-медицинской экспертизой по правилам, предусмотренным для ВТЭК. Группа и причина инвалидности во всех случаях определяются ВТЭК.

28. Ежемесячные платежи подлежат увеличению пропорционально повышению минимального размера оплаты труда (ч. 2 ст. 11 Правил). При этом суду необходимо иметь в виду, что подлежат увеличению как будущие платежи, так и те суммы, которые суд взыскивает единовременно за прошлый период, в течение которого минимальный размер оплаты труда повышался в централизованном порядке.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 Правил суммы возмещения вреда подлежат индексации в связи с повышением стоимости жизни. Индексации, в частности, подлежат дополнительные расходы на специальный медицинский уход, посторонний уход, бытовой уход. Применительно к условиям повышения сумм возмещения заработка, предусмотренного частью 2 названной статьи, эти суммы дополнительных расходов подлежат увеличению пропорционально повышению минимального размера оплаты труда.

29. Если потерпевший в связи с повреждением здоровья несет дополнительные расходы, они подлежат взысканию с причинителя вреда (расходы на дополнительное питание, приобретение лекарств, санаторно-курортное лечение, включая стоимость проезда к месту лечения и обратно самого потерпевшего, а в необходимых случаях и сопровождающего лица, приобретение специальных транспортных средств, их техническое обслуживание, капитальный ремонт, на приобретение горючего и т.п.), если эти виды помощи не были предоставлены потерпевшему бесплатно.

Расходы на дополнительное питание определяются на основании справки медицинского учреждения о рационе дополнительного питания и справки о ценах на продукты, сложившихся в той местности, в которой потерпевший понес эти расходы.

30. Если потерпевший нуждается в специальных транспортных средствах (автомобиль с ручным управлением, мотоколяска), вред подлежит возмещению в пределах стоимости того транспортного средства, которое показано ВТЭК.

Решая вопрос о размере возмещения потерпевшему дополнительных расходов на приобретение специального транспортного средства, следует иметь в виду, что в случае, когда потерпевший, имеющий по заключению ВТЭК показания к получению мотоколяски, приобрел за свой счет автомобиль, суд вправе взыскать в его пользу с причинителя вреда только стоимость мотоколяски.

В исключительных случаях, когда по заключению ВТЭК потерпевший, имеющий показания на мотоколяску, в силу физиологических особенностей (антропометрические данные и т.п.) не может пользоваться мотоколяской и единственным возможным специальным средством передвижения для него является автомобиль определенного типа, суд вправе определить размер

подлежащего возмещению вреда в размере стоимости указанного автомобиля, поскольку закон не исключает такой возможности.

31. В соответствии с ч. 4 ст. 22 Правил потерпевшему, нуждающемуся как в специальном медицинском, так и в бытовом уходе, расходы на бытовой уход возмещаются сверх расходов на специальный медицинский уход. Потерпевший имеет право на возмещение расходов на уход независимо от того, кем он осуществляется, понесены ли расходы фактически, начислена ли надбавка к пенсии на посторонний уход.

Взыскание дополнительных расходов потерпевшему может быть произведено и на будущее время в пределах сроков, указанных в заключении ВТЭК или судебно-медицинской экспертной комиссии.

32. Возмещение за вред, причиненный повреждением здоровья или смертью кормильца, не связанным с исполнением трудовых обязанностей, определяется в соответствии с Правилами лишь в тех случаях, когда виды и условия возмещения вреда, предусмотренные в Правилах, названы в Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик и Гражданском кодексе РСФСР.

В частности, на условиях и в порядке, предусмотренных Правилами, подсчитывается средний заработок потерпевшего, определяется размер ежемесячных платежей, расходов на дополнительный уход, индексации заработка и платежей.

33. Потерпевшему, а в случае смерти кормильца его семье выплачивается единовременное пособие в установленном Правилами размере лишь в случае причинения вреда работодателем при исполнении потерпевшим трудовых обязанностей.

Размер единовременного пособия, выплачиваемого потерпевшему, определяется в соответствии со степенью утраты профессиональной трудоспособности, исходя из установленного на день выплаты минимального размера оплаты труда, а семье потерпевшего - в сумме, установленной на день выплаты минимальной оплаты труда за пять лет.

Днем выплаты считается день фактической выплаты единовременного пособия по приказу администрации либо по решению суда.

Если на день исполнения решения суда минимальный размер оплаты труда будет изменен в централизованном порядке, то единовременное пособие выплачивается, исходя из нового минимального размера оплаты труда. В этом случае суд в порядке исполнения решения (ст. 354 ГПК РСФСР) изменяет размер суммы единовременного пособия, подлежащего взысканию в пользу потерпевшего либо его семьи.

34. При рассмотрении спора о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья или смертью кормильца при исполнении им трудовых обязанностей,

суду необходимо истребовать коллективный договор (соглашение), отраслевое тарифное соглашение с тем, чтобы установить, на каких условиях стороны договорились определять размер возмещения вреда работнику (ст. 10 Правил).

35. Моральный вред, причиненный гражданину, подлежит возмещению, если несчастный случай имел место после 3 августа 1992 г., поскольку до введения в действие Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик указанный вид имущества ответственности для случаев причинения вреда здоровью законом не был предусмотрен.

36. В соответствии с ч. 1 ст. 3, ст.ст. 25, 30 Правил предприятие обязано возместить потерпевшему работнику моральный вред, причиненный источником повышенной опасности, независимо от своей вины. В остальных случаях в соответствии со ст. 4 Правил, ст. 131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик условием возмещения морального вреда является вина причинителя вреда. Это правило применяется и тогда, когда вред причинен источником повышенной опасности, если потерпевший не состоял с причинителем вреда в трудовых отношениях. При этом предприятие, которому принадлежит источник повышенной опасности, обязано возместить моральный вред потерпевшему, если он причинен, например, виновными действиями работника предприятия (ст. 445 ГК РСФСР).

Размер возмещения морального вреда определяется судом в решении, исходя из степени тяжести травмы, иного повреждения здоровья, других обстоятельств, свидетельствующих о перенесенных потерпевшим физических и нравственных страданий, а также с учетом имущественного положения причинителя вреда, степени вины потерпевшего и иных конкретных обстоятельств.

В соответствии со ст. 197 ГПК РСФСР суд должен мотивировать в решении свой вывод о размере подлежащего возмещению морального вреда.

37. В соответствии с п.3 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 24 декабря 1992 г. по желанию гражданина размер возмещения вреда подлежит перерасчету по условиям и нормам Правил с 1 декабря 1992 г. В частности, потерпевший либо его семья имеет право на включение в расчет заработка произведенных выплат за совместительство, авторского гонорара и других видов вознаграждения, предусмотренных ст. 13 Правил.

Учитывая, что с 1 августа 1992 г. из Гражданского кодекса РСФСР исключены ст.ст. 460-462, предусматривавшие зачет пенсии, с указанной даты в расчет платежей не включается пенсия, назначенная потерпевшему в связи с увечьем либо семье погибшего работника в связи с потерей кормильца.

Если по приказу администрации либо решению суда платежи определены с учетом грубой неосторожности погибшего работника, то с 1 декабря 1992 г. члены его семьи имеет право на перерасчет платежей в полном размере без учета степени вины потерпевшего. Такой перерасчет производится только в том случае, когда смерть наступила при исполнении потерпевшим трудовых обязанностей,

поскольку в силу ст. 4 ст. 7 Правил к возмещению вреда в связи со смертью работника смешанная ответственность не применяется.

Требования о перерасчете сумм ежемесячных платежей, ранее определенных судом или администрацией, подлежат удовлетворению за время, не превышающее трех лет (кроме случаев счетной ошибки или недоплаты по вине ответчика).

38. При рассмотрении дел о возмещении вреда судам надлежит выявлять, тщательно исследовать причины производственного и иного травматизма, нарушения правил техники безопасности и производственной санитарии, реагировать на них путем вынесения частных определений и принятия иных предупредительных мер, привлекать к ним внимание общественности, а при наличии оснований разрешать вопрос о привлечении виновных должностных лиц к установленной ответственности.

39. С принятием настоящего постановления на территории Российской Федерации не действует постановление Пленума Верховного Суда СССР от 5 сентября 1986 г. N 13 "О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья" (с последующими изменениями и дополнениями) и утрачивает силу постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 20 декабря 1988 г. N 13 "О некоторых вопросах, возникающих при применении норм ГК РСФСР, регулирующих возмещение вреда, и выполнение судами РСФСР постановления Пленума Верховного Суда СССР от 5 сентября 1986 г. N 13 "О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья".

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

Секретарь Пленума, судья
Верховного Суда
Российской Федерации

<http://ппвс.рф>